

Theologia
Cultus imaginum

von Sicherstein (Domini Au-
difaxi) Copia literarum
— de concertatione Christo-
ani Dreieri habita cum
quodam Jesuita 1653.

Theol.
J. M.

9715

C O P I A L I T E R A R V M

CLARISSIMI MAGISTRI
DOMINI AVDIFACII
Von SICHERSTEIN,

Ad
ERUDITISSIMUM DOMINUM
GARRIOPHILUM STILLIVM

De Concertatione
DOMINI DOCTORIS
CHRISTIANI DREIERI

Habitâ in Auditorio Maiori Regiô montano
cum quodam IESVITA.

Anno M. DC. LIII. ad diem 25 Aprilis.

VEXATIO
DAT
INTELLECTVM.



Clarissime Domine Magister Garriophile,
Amice plurimum venerande.

S. P.



Vam praesentes mutuâ inter nos consuetudine probauimus, eandem animorum communicationem in absentibus ita volumus refricent vicaria literarum officia, ut ab omni perfidia nota iteratis detersam testificationibus euincant. Ego mihi semper similis, non impares de tui amoris firmitate utices è tuarum Epistolarum frequentia perquam gratanter exploro. Foucant germanos hosce nexus Superi, nullis unquam aut fortuna illecebris, aut fatorum casibus dissoluendos: Ceterum incertum te manere nolo; quin potius ex omni parte quam studiosissime informatum cupio de quibusdam euentibus; quos Sapiencia nostra Kniphouiana recenter produxit, fama verò Orbi mox uniuerso diuulgabit. Caput & Religioni nostrae intaminata carissimum, & Numinis Clementia non inuisum, Excellentissimus Dominus Doct̃or Myslenta ultimum vitae suae diem (proh dolor) clausit 13 Kalendas Maij. Cineres terrae dati 4 Kalend. mensis eiusdem, non sine eximio, qui tantum deceat Virum, funerali apparatu. Atque Utinam, mi Garriophile, Sacrosancta Confessionis Augustana lex cum suo

suo Propugnatore indefesso demortua, simul æternis non obruat
tur sepulta obliuionibus. Dreieri plaudit animus, importu-
num triumphat cerebellum, atque olim aduersantia sibi anti-
legomena cum Authore suo cælitus profligata ore proclamat tu-
mido, conatu promouet plusquam sacriæga. Verumenimvero
canet, mihi crede, non longè post receptui temeritatis Antesi-
gnanus. Cum alijs dimicandum erit Ingenijs, eò magis for-
midandis, quò cum firmiori munita nouimus eruditione, tum
validioribus Principum stipata præsidijs: Iesuitas velim in-
tellexeris. E quorum gremio nuper quispiam certè inter Lite-
ratos haud vltimus, in Palestræ nostræ Academicæ arenam
descenderat. Velitatio prima cum Dreiero instructa, impro-
uisa quidem: Verumtamen & rationum pondere grauis, &
argumentorum dexteritate subtilis: deniq; vltra trium hora-
rum spatium sine ullo summa Frequentia fastidio prouecta.
Arbitri aderant tam è Nobilium quàm Doctorem Ordine Viri
Selectissimi. Quis alteri palmam præripuerit; perspicaci tuo
& maturo definies iudicio: si corrente calamo exceptum à me,
tibiq; porrectum totius causæ symbolum tantisper non fastidies
trutinare, Vale. Datum Kalendis Maij, Anno 1653.

Tibi obligatissimus

Andifacius von Sicherstein.

PERIOCHA CONCERTATIONIS

DE
CULTV IMAGINVM

Habitæ in Auditorio Maiori Academico

Ab

EXCELLENTISSIMO D. DOCTORE

CHRISTIANO DREIERO

Cum IESVITA.

Thesis à Doctore proposita:

Imagines Sanctorum non sunt religiosè colendæ.

Argumentum primum ac fundamentale Doctoris
pro Thesi ex Scriptura Sacra.

QUod Deus adorari vetuit, id non potest religiosè coli; Ast imagines quascunq; Deus adorare vetuit *Exod. 20. v. 4. Non facies tibi sculptile, non ullam similitudinem eius, quod est in cælis superne, nec quod est in terra subtus, nec quod in aquis est sub terra: Non adorabis ea, neque coles ea, quia ego Dominus Deus tuus fortis. Quæ verba repetuntur Deut. 5. v. 8. 9. Leu. 29.* Ergo imagines non possunt religiosè coli, neque per se, vt cultus in imagine terminetur, neque per accidens, vt ab imagine transeat in exemplar.

IESVITA. Præteriens formam Argumenti, scilicet vtrum benè iuxta sanam Dialecticam termini sint dispositi; & an

& an cohereat prædicatum Conclusionis cum prædicato
Maioris, absolutè contra sic, suum exorsus est argumentū.

Argumento proposito, & loco Scripturæ citato se-
ipsum Doctor iugulat, & thesi propriæ contradicit. Ergo
per id argumentum & per locum Scripturæ non probat
absolutè ac simpliciter interdici cultum imaginum siue per
se, siue per accidens. *Negavit DOCTOR Antecedens.*

Probavit Anteced. Iesuita. Hoc argumentum & locus
Scripturæ à Dreiero explicatus, euincit nullas etiam ima-
gines absolutè & simpliciter fieri debere, sed omnes pror-
sus aboleri. Quod contra Theseos tertiæ primam obser-
uationem est à Doctore positam, vbi sic loquitur: *Conce-*
dimus enim & fieri & haberi posse imagines Christi, & Apo-
stolorum, & Sanctorum aliorum, non solum extra templa, sed
etiam in templis, tum ad ornatum, tum ad memoriam exem-
plarium, quorum sunt imagines, excitandam. Ergo ar-
gumento suo & loco Scripturæ citato seipsum Doctor
iugulat & thesi propriæ contradicit. *Negavit itidem*
Anteced. Doctor.

Probavit Iesuita Anteced. Quâ ratione euincitur in ci-
tato loco Scripturæ prohiberi cultus imaginum illis verbis:
Non coles ea &c. eadem ratione euincitur prohiberi stru-
ctura earundem imaginum per alia priora verba: *Non fa-*
cies tibi sculptile, &c. Ergo argumentum Dreieri & locus
Scripturæ citatus, euincit nullas imagines absolutè & sim-
pliciter fieri debere, sed omnes aboleri. *Negavit rursus*
Antecedens Doctor.

Proba-

Probat Iesuita Anteced. Sicut non alia ibi ratio est prohibendi cultum iuxta sensum Dreieri, quàm vt simpliciter & absolutè prohibeatur cultus omnium imaginum: Sic necessario non alia in eodem textu ratio est prohibendi structuram imaginum, quàm vt simpliciter & absolutè structura prohibeatur omnium imaginum. (quod non tantùm Dreieri Theſim, sed ipsam Scripturam condemnat. *Exod. 25. v. 18. Duos quoque Cherubim aureos & productiles facies ex utraque parte Oraculi, &c.*) Ergo quâ ratione euincitur in supra citato loco Scripturæ prohiberi cultus imaginum illis verbis: *Non coles ea &c.* eâdem ratione euincitur prohiberi structura earundem imaginum per antecedentia verba: *Non facies tibi sculptile, &c.* *Negavit Antecedens Doctor.*

Probat Anteced. Iesuita. Eam paritatem & connexionem textûs & correlatiui termini omninò exigunt; vt, si simpliciter & absolutè prohibeatur cultus omnium imaginum, simul prohibeatur structura omnium imaginum, simpliciter & absolutè. Ergo sicut non alia ibi ratio est prohibendi cultum &c.

Negavit Antecedens Doctor. *Probat Iesuita sic:* Connexio Scripturæ & Correlatio terminorum hæc est non alia, vt eæ tantùm imagines & nullæ aliæ ibi prohibeantur coli, quæ ibidem prohibentur fieri. Loquitur enim textus non de distinctis, sed de iisdem genere, specie, & indiuiduo sculptilibus: quod sufficienter exprimit particula correlatiua *EA*. *Non, inquit, coles ea.* Quæ tandem

dem hæc EA? Certè non alia, quàm quæ hîc prohibeo fieri: *Non facies tibi sculptile &c.* Ad alium enim terminum in allegato texture ferri non potest correlatiua hæc particula EA, quod vel infimæ Classis Grammaticus (quidni Doctor?) aduertat est necesse. Ergo Connexio textus & correlatio terminorum hoc exigit omninò, vt, si simpliciter & absolutè prohibetur cultus omnium imaginum, etiam prohiberi censeatur simpliciter & absolutè structura omnium earundem imaginum.

Vide mi Garriophile, quàm consequenter Iesuita sit argumentatus. Ego me ingenuè faterer convictum. Nilominus Doctor detrudi te de opinione sua nullis medijs patiebatur: verùm mordicus in hoc persistebat; vt, licet de iisdem & non diuersis imaginibus seu sculptilibus Scripturam tractare concesserit, tamen cultum solum, non itè facturam earundem simpliciter & absolutè interdici affirmârit. Quid hoc aliud est dicere, quàm sic: Et omnes prohibentur, & eadem omnes non prohibentur? Non enim, vt probatum est ex correlatione terminorum, & ipse Doctor concessit, aliæ significantur *Omnes*, quæ colendæ; quàm *ea Omnes* quæ non faciendæ. Quomodo ergo saluari potest, vt *eadem Omnes* strictiùs & cum exceptione accipiantur quoad structuram, latiùs autem ac sine vlla exceptione quoad cultum, cum plures non sint prohibita coli, quàm fieri? Certè ego responsum Doctoris nedum percipio. Tu rem è profundioribus erue latebris: & si quod effugium occurrerit, me, oro, celare nolis. Addo

Epilo-

Epilogum, quo Iesuita clausit Argumentum explorando
sententiam Scripturæ; ut illæ solummodò imagines prohibe-
antur & fieri & coli; quibus agnosceretur diuinitas aut vir-
tus increata inesse per se: quod ratio textûs euincit, ubi sic
ait: *Quia ego sum Dominus DEVS tuus fortis.* quasi dice-
ret: Non facies tibi sculptile tale, nec coles illud; cui Do-
minium, Deitatem, & Fortitudinem attribuas per se. Ve-
rè, uti mihi videtur, ad rem sententia declarata. Exc ur-
rebat ille prolixius. Ego breuitatem nunc amplexus, si
quid præterea memoria obtruserit, ignotum tibi non susti-
nebo.

Hinc occasionem sumpsit Iesuita aliam iterum viam in-
grediendi; quâ Doctorem ex ipsius proprijs argumentis
in labyrinthæos, uti opinor, circos deducere nitebatur.
Rem sicut auribus excepi, ita calamo fideliter euulgo. De-
negatâ nimirum diuinitate Virtute, ac fortitudine diuinâ
imaginibus, non inconsequenter Iesuita quæsiit ex Docto-
re: quâ fronte is ausus esset Concilium Tridentinum in-
Thesibus suis propter cultum imaginum superstitionis in-
simulare? Thesis Doctoris sic habet disp. 31 Antithesi pri-
mâ circa finem: *Attamen superstitio semel inuecta mansit,*
quam & in Synodo Tridentina confirmarunt Sess. 25. Tom. 4.
Concil. fol. 420. tamen si ibi caute loquimur, ne à seminis
antiquorum Iconolatrarum abire videantur. Neque enim
dicunt latrâ colendam imaginem, vel eodem genere cultus,
quo exemplar, sed tantum imaginibus honorem & Venera-
tionem impertiendam --- quoniam honos, qui eis exhibetur,

referatur ad prototypa, quæ illæ repræsentent. Produxit Iesus ita textum Concilij, legit publicè, repetiit plus quàm vigintiès clarè, distinctè ac enucleatè, Doctorem pertinaciter urgendo: aut superstitionem demonstret, aut calumniâ & apertâ iniuriâ Concilium infectum à se fateatur. Porro textus Concilij citatus de verbo ad verbum sic, non aliter sonat:

, Imagines porrò Christi, Deiparæ Virginis, & aliorum
, Sanctorum in templis præsertim habendas & retinendas,
, eisq; debitum honorem & venerationem imperciendam,
, non quòd credatur inesse aliqua in eis diuinitas, vel virtus,
, propter quam sint colenda; vel quòd ab eis sit aliquid petendum, vel quòd fiducia in imaginibus sit figenda; veluti
, olim fiebat à Gentibus, quæ in idoli spem suam collocabant; sed quoniam honos, qui eis exhibetur, refertur ad
, prototypa, quæ illæ repræsentant: ita vt per imagines,
, quas osculamur, & coram quibus caput aperimus, & procumbimus, Christum adoremus, & Sanctos, quorum illæ
, similitudinem gerunt, veneremur. Id quod Conciliorum,
, præsertim verò secundæ Nicenæ Synodi decretis
, contra imaginum oppugnatores est sancitum.

, Illud verò diligenter doceant Episcopi, per historias
, mysteriorum nostræ redemptionis, picturis, vel alijs similitudinibus expressas, erudiri & confirmari populum in
, articulis fidei commemorandis & assidue recolendis:
, tum verò ex omnibus sacris imaginibus magnum fructū
, percipi; non solum quia admonetur Populus beneficiorū

& mu-

luxit Ie.
quàm vi-
tinaciter
alumniis
Porro
on aliter

aliorum
inendas,
iendam,
el virtus,
quid pe-
la; veluti
colloca-
fertur ad
agines,
& pro-
rum illar
oncilio-
decretis

istorias
his simi-
lum in-
plendis :
n fructū
eficiorū
& mu-

, & munerum, quæ à Christo sibi collata sunt, sed etiam,
, quia Dei per Sanctos miracula, & salutaria exempla ocu-
, lis fidelium subiiciuntur; vt pro ijs Deo gratias agant, ad
, Sanctorumq; imitationem, vitam moresq; suos compo-
, nant, excitenturq; ad adorandum ac diligendum Deum
, & ad pietatem colendam. Siquis autem his decretis con-
, traria docuerit, aut senserit, anathema sit. -- Omnis porro
, superstitio in Sanctorum inuocatione, Reliquiarum ve-
, neratione, & imaginum sacro vsu tollatur &c. &c.

Iterum iterumq; relecto distincte hoc decreto Synodi,
mirum quàm animosè Iesuita vserit Doctorem: osten-
deret vel vnicam minimam notam, non dico, integrum
membrum: in quo vis aut ratio aliqua superstitionis con-
tineretur:

Doctor. In illis verbis contineri: *Imaginibus debitum
honorem & venerationem impertiendam* -- quoniam ho-
nos, qui eis exhibetur, referatur ad prototypa, quæ illæ re-
præsentent.

Iesuita. Cur Doctor hæreticorum more non fideliter
textum citet ac alleget? Cur expunxerit aut subticuerit
alia Decreti verba, per quæ plus quàm luculenter sensum
suum explicat Synodus? Sunt verò hæc: *Eisq; (scilicet
Imaginibus) debitum honorem & venerationem impertien-
dam, non quod credatur inesse aliqua in ijs diuinitas, vel vir-
tus, propter quam sint colenda, vel quod ab eis sit aliquid
peccandi, vel quod fiducia in imaginibus sit figenda, veluti
olim fiebat à Gentilibus &c.* sed quoniam honos &c. Vide

mi Domine Doctor, quàm accuratè Synodus detestetur omnem superstitionem in veneratione imaginum; quam tu tamè confirmatam incuriosè propalas ab eadē synodo.

Doctor. Licet Concilium verbis neget inesse diuinitatem, & virtutem imaginibus: sensus tamen ipsius contrarius est, quo certò certius diuinitatem eisdem imaginibus adiudicat.

Iesuita Quis Spiritus hunc sensum aperuisset Doctori? quis hominem alienæ Religionis interpretem constituisset Conclij? Ne Sutor ultra crepidam. Deinde doceret Iesuitam, methodum tam subtiliter eruendi sensus contrarios affirmatiuos ex verbis hisce apertissimè negatiuis: *Non quod credatur inesse aliqua in eis diuinitas &c.* Estne hoc idem dicere? Credatur inesse aliqua in eis diuinitas &c. Nimum subtilis sensuum euolutio.

Agnosce mi Garriophile Doctoris inuolutos & intricatos sensus. Mihi videtur, daß er hat *Stränge mit seinem sensu aufseigenen Rücken ausgedrahet.*

Iesuita instat. Aut demonstret Doctor notam superstitionis in Concilio, aut calumniam reuocet.

Doctor. Sat superstitionis, quod Synodus vult honorem & venerationem debitam impertiri imaginibus, cum ijs nullus aliàs debeat.

Iesuita. Ergo & Doctor supersticiosus, qui eisdem imaginibus honorem negatiuum tribuit, scilicet vt non tractentur ignominiosè. Diip. 30. Observatione secundâ. *Observandum*, inquit, *secundò*, quòd non sit controuersia de

qualicumque estimatione & honore imaginum, præsertim negatiuo, ut loquuntur; qui in eo consistit, ut non abijciantur, non confringantur, non conculcentur, vel ignominiose tractentur: Verùm de cultu religioso, qui sit actus religionis, seu virtutis illius, quæ Deum colimus, elicuius. Imperatus enim actus hic aduersæ parti non sufficit, ut non aliter dicatur quis religiose colere imagines, quàm religiose visitare pupillos & viduas & eleemosynas dare: tametsi nec hoc sensu concedimus imaginibus cultum religiosum deferri.

Doctor Negat illatum. Quia solus actus positivus elicitus circa imaginem ex motivo religionis superstitiosus est: Volo colere imaginem ut sim pius in Deum imaginatum seu per imaginem representatum: non verò negatiuus: Nolo ignominiosè tractare eandem imaginem, ut non sim impius in Deum.

Iesuita. Actus honorificus negatiuus à Doctore concessus imagini, præsupponit omninò positivum alium debitum eidem imagini, scilicet: Debetur honor imagini, idcirco nolo illam conculcare ignominiosè. Implicat enim in adiecto, capacem aliquem esse dishonoris & ignominie, qui non sit capax honoris. Ergo si positivus actus elicitus superstitiosus est: erit etiam superstitiosus negatiuus tantquam fundatus in debito positivo.

Doctor. Negatur præsupponi debere à negatiuo actum positivum debitum imaginibus: Debetur honor positivus elicitus imagini.

Iesuita Quæritur. Actus hic, Volo conculcare crucem Christi.

Christi atq; ignominia afficere (qui alias opponitur illi negatiuo, Nolo colculcare crucem &c,) estue vitiosus ac irreligiosus?

Doctor. Est vitiosus ac irreligiosus, & quidem inuolvens impietatem in Deum.

Iesuita. Ergo omnino supponit alium virtuosum positium debitum cruci ac inuoluentem in se pietatem in Deum. Vitium enim morale cum actibus siue positiuis siue negatiuis suis omnino supponit aliquam virtutem, eiusq; actus, quibus opponatur. v. g. Odium Amorem; Ignominia & dishonor honorem: alia nullus daretur dishonor ac ignominia. Qui enim fieri potest, vt aliquem iniuriOSE aggrediar, cui nullum ius competit? aut dishonorem eum, qui nullius honoris sit capax? aut irreligiOSE tractem eum, cui nulla religio debetur? Quod tamen Doctoris vult & exigit responsio, dum ait actum hunc esse irreligiosum: Volo ignominia afficere crucem, licet Crux nullius Religionis capax sit. An hæc non aperta contradictio?

Doctor. Non sequitur Subiectum esse eo ipso capax oppositi actus, si ad oppositum alium determinetur. Instantia habetur in Pontifice vestro Romano, qui secundum vos Papistas determinatus est ad infallibilitatem in articulis fidei discernendis; licet nulla ratione, vt dicitis, capax sit oppositi actus fallibilis. Sic etiam potest v. g. crux terminare actum irreligiosum, quamuis non habet capacitatem actus religiosi.

Iesui

Iesuita. Nimum claudicat hæc paritas. Siquidem Infallibilitas non sit virtus theologica aut moralis pendens à libero arbitrio Papæ ita ; vt possit se vel ad hanc ipsam, vel ad contrariam fallibilitatem liberè determinare, sed est proprietas omninò necessaria actûs intellectiui & assistētia necessaria Spiritus Sancti, determinantis & cogentis intellectum, vt hunc infallibilem actum fidei eliciat, & non oppositum fallibilem. Alia igitur est ratio de actu irreligioso libero pendente à Principio libero scilicet Voluntate, qui omninò supponit capacitatem contrarij actus religiosi in eodem subiecto, quod à nullo assistente Spiritu cogi potest ad vnam tantum partem. Alias & libertas & actus morales liberi tollerentur. Sic in Angelo puritatem Angelicam non dico virtutem moralem, sed donum naturæ debitum, eò quòd incapax sit Angelus contrarij actus vitiosi Incontinentiæ. Reuocet sibi Doctor Principia Philosophiæ moralis : aliter credo de actibus liberis moraliter bonis vel malis disputabit. Agnoscet hunc esse bonum, religiosum, & nullo modo superstitiosum actum : Volo honorare imaginem Christi osculando illam : sicuti agnoscit moraliter malum esse hunc : Volo pedibus conculcare eandem imaginem Christi, eamq; iniuriâ afficere.

Doctor. Frustra de opinione mea detrudor, sed constanter assero oscula, aliaq; signa externa honoris Cruci adhibita procul esse superstitiosa.

Iesuita. Ergo & caput aperire aut genu flectere motu externo in Nomine IESV superstitio erit. Ergo & præ-

ce.

ceptum Scripturæ superflitiosum : In nomine IESV omne
genu flectatur, coelestium, terrestrium, & infernorum.
Philip. 2. v. 10. Quid enim signum externum ab ore effectū
plus habet, vt honoretur, quàm itidem signum externum
manu fabricatum? Nomen IESV creata vox est ab homi-
ne producta, Crux IESV etiam creata figura ab homine
producta. Cur igitur Domine Doctor etiam nunc audito
nomine IESV deponis pileum, & idem non facis visa cruce
Christi, cū eandem personam Christi, & Crux & nomen
repræsentent.

Doctor. Dum pileum in nomine IESV moueo, non no-
men colo sed nominatum. Vos autem Papistæ lignum
ipsum Crucis adoratis, tanquam terminum adorationis.

Iesuita. Falsum est quòd lignum terminus sit nostræ
adorationis. Adoramus id, quod Concilium Tridenti-
num citatum adorari præcipit, aliud præterea nihil. *Ut*
per imagines quas osculamur & coram quibus caput aperi-
mus. & procumbimus. Christum adoremus, & Sanctos, quo-
rum illa similitudinem gerunt, veneremur Vnde si quando
fatemur crucem à nobis adorari, intelligitur de materiali
adoratione seu de motu externo corporis, non verò de for-
mali adoratione intentionis, quæ in solum prototypon di-
rigitur.

Doctor. Hæc adoratio phantastica est, actu externo in-
clinare caput, & interim per phantasiā imaginari Chri-
stum seu prototypon. Planè ac si bouem quis manibus fura-
retur, & intentione imaginaretur se dare eleemosynam.

Iesuita. Ergo & vos phantasia laboratis, atque phantastica vestra est adoratio, dum audito nominis IESV manibus caput aperitis non ipsi nomini sed Nominato, ut concessum. Ecce quomodo seipsum impugnat D. Doctor. Deinde miror ignorari à Doctore tanto principium efficiens tam fuiti quàm adorationis, sicut & cuiuslibet alterius vitij aut virtutis, fide duntaxat exceptâ. Principium mi Domine Doctor vitiorum & virtutum Voluntas est humana, non verò Phantasia. Vnde & caput & manus meae mille actus exerceat externos; modò nō accedat voluntas aut intentio, moraliter nec virtus nec vitium censebuntur eiusmodi actus, prout patet in somniantibus atque deliris hominibus. Multum igitur falleris, dum adoratores nos & idololatrias vocas propter actus externos terminatâ intentione ad prototypum.

Doctor. Ergo tu dicis coli non ipsum signum v. g. Crucis, sed tantum signatum Christum, quando visâ Cruce pileum moues.

Iesuita. Ita dico & teneo, si de formali cultu inquiris, qui in sola consistit intentione.

Doctor. Non ita Bellarminus vester sentit, qui formalem adorationem tribuit Cruci, non quidem per se, sed improprie, analogice, ac per accidens.

Iesuita. Non iuraui quoad hoc punctum in Bellarminum, cum ab eodem triplex ea super re opinio Doctorum referatur. Liberum mihi est, sequi ac defendere quam volo, maximè si quæ clariùs accedit ad Concilij decretum, & magis pro simplicium capto seu intellectu militat.

C

Porro

Porro dictas sententias ita refert Bellarminus lib. 2. Imagin: c. 20. Venio, inquit, nunc ad postremam quaestionem, quo genere videlicet cultus dignæ sunt imagines. Tres sunt sententiæ:

Prima, quod imago non sit vlllo modo in se colenda, sed solùm coram imagine colendum exemplar. Ita quidam, quos refert & refellit Catharinus. Idem videtur sensisse Alexander 3. part. q. 30. art. vlt. nec non Durandus lib. 3. sent. distin. 9. q. 2. & Alphonsus à Castro verbo Imago. Fundamentum huius sententiæ est: Quia secundùm Basilij sententiam in VII Synodo sæpiùs repetitam, honor imaginis tranlit ad exemplar: non ergo inquit hi Doctores in imaginem terminatur: proinde ipsa imago non est, quæ honoratur, sed solùm per illam, & in illa honoratur exemplar. Et confirmatur ex versibus, qui dicuntur compositi tempore VII Synodi, quiq; visuntur Venetijs in æde aurea antiquissimo opere incisa, & referuntur à Sabellico lib. 8. Ænead, 8.

Nam Deus est, quod imago docet, sed non Deus ipsa: Hanc videas, sed mente colas, quod cernis in ipsa.

Quod autem dicitur de imagine Christi DEI, dici etiam posset de imaginibus Sanctorum, nimirum: Nam Petrus est, quod imago docet, sed non Petrus ipsa.

Secunda opinio est, quod idem honor debeat imagini & exemplari, & proinde Christi imago sit adoranda cultu latriæ, B. Mariæ cultu hyperdulæ, Sanctorum aliorum cultu dulæ. Ita Alexander 3. part. q. 30. art. vlt. B. Thomas 3. part. q. 25. art. 3. & ibidem Caietanus. B. Bonaventura,

artilius, Almayn, Carthulianus, Capreolus, & alij in-
sent. dist. 9. Idem etiam habet Henricus quod l. 10. quest.
namuis addat nullam imaginem adorandam esse latrâ.
am ipse putat quidem eundem esse honorem imaginis &
exemplaris, sed simul docet imaginē Christi non esse ima-
ginem Christi vt Christus Deus, sed vt homo est, &c. &c.

Tertia opinio versatur in medio, estq; eorum, qui di-
cunt, ipsas imagines in se & propriè honorari debere, sed
honore minori quàm ipsum exemplar, & proinde nullam
imaginem adorandam esse cultu latræ. Ita Martinus Pe-
sius in lib: de traditionibus, tractatu de imaginibus. Itē
Ambrosius Catharinus in tractatu de imaginibus. Nico-
laus Sanderus l. 2. cap. vlt. de imaginibus. Idem videtur
sensisse Gabriel, qui in 3. dist. 9. q. vnica & in canonem
Missæ lect. 49. ait imaginem adorari eadem adoratione
cum exemplari non tamen vuiuocè, sed analogicè. Hoc
enim est dicere coli imagines cultu inferiore, quàm ipsum
exemplar.

Videat hîc Doctor quomodo Bellarminus primam non
damnet sententiam, licet aliam sequatur & defendat. Sic
& ego nō damno quidē opinionem Bellarmini, aliam tamē
scilicet primam sequor & amplector. Stamus enim in pul-
uere scholastico, vbi licitum est cuique arripere sententiam
probabilem, relictâ aliâ etiam interdum probabiliore.

Doctor. Ergo ad nostram accedis opinionem, qui simi-
liter imagines non colimus ipsas, sed tantum illarum præ-
sentiam nobis reuocamus prototypon & illud veneramur.

Iesui.

Iesuita. Minimè vestra adhaerentia. Vo-
enim nullum honorificum externum signum exhibetis
imagini prout ego facio osculando, amplectendo &c. cru-
cem Christi, ac interim interno actu ipsum Christum ado-
rando. Deinde, si fateri velitis ingenuè, vos ipsi hanc meam
approbationem venerationem pariculu circa nomen IESV.
Datis nomini IESV actum externum honorificum genu-
flectendo, caput aperiendo &c. secundum illud Ps. 33. v. 4.
Exaltemus nomen eius in idipsum: interea verò mente
Personam Christi formaliter adoratis. Cur idem facere
nō vultis coram Cruce figuram Christi gerente, quæ æquè
Personam IESV significat, sicut nomen IESV? Cur in
nomine IESV genu flectis, & non itidem in signo Crucis?

Ad hoc, mi Garriophile, an Doctor aliquid responderit,
nedum mihi reuocare potui. Interim accipe grater
hanc simplicem causæ relationem. Mandabit, credo, typis
exactioribus argumenta ipse Iesuita. Inde melius infor-
maberis. Vnicum valdè miror, nempe Sutorum ac Sartorum
nostrorum ceterarq; plebis rudioris arrogantiam, quæ vi-
dum proclamat Iesuitam, licet stulti nil horum omnium,
quæ agitata sunt, perceperint. Non magna Doctoris laus,
quod præcones habeat insipientes: Iesuita maximus ho-
nos, quod nullus apprimè doctus audiat inter nostros,
qui argumentis ipsius velit derogare.

Fave & Vale.



225. 1. 61